



Министерство информации и
общественного развития РК



ЧУ "Межрегиональный центр
медиации "МИР"



CISC
Civil Initiatives Support Center

Центр поддержки
гражданских инициатив

Анализ состояния медиации в Республике Казахстан

**по отдельным аспектам на современном этапе
по результатам социологического опроса на основе
online опросников в Google – форме**

**в рамках реализации социального
государственного проекта на тему:**

**«Применение института медиации для разрешения
социальных вопросов и сохранения стабильности и
согласия в обществе»**

*Анализ состояния медиации в Республике Казахстан по отдельным аспектам на современном этапе по результатам социологического опроса на основе online опросников в Google – форме в рамках реализации социального государственного проекта на тему:
«Применение института медиации для разрешения социальных вопросов и сохранения стабильности и согласия в обществе»*

Нур-Султан, 2021

Содержание

Введение	3
I Заинтересованность граждан в досудебном урегулировании споров	4
II Определение причин, препятствующих развитию медиации	9
III Выявление сферы, в которой наблюдается наибольшее применение медиации (гражданские, трудовые, семейные, и тд.)	23
IV Оценка состояния института «непрофессиональных» медиаторов	33
Заключение	37

Введение

Институт медиации, как альтернативного способа урегулирования споров в Казахстане был внедрен в 2011 году. Прошло 10 лет с момента принятия Закона РК «О медиации» и вступления его в силу.

За 10 лет институт значительно трансформировался. Но до сей поры применение внесудебной процедуры медиации не находит должного развития в казахстанском обществе. Социологический опрос, проведенный в рамках реализации социального государственного проекта на тему: «Применение института медиации для разрешения социальных вопросов и сохранения стабильности и согласия в обществе» был направлен, прежде всего, на выявление причин, препятствующих развитию медиации, анализу заинтересованности граждан в применении процедуры медиации при возникновении споров и конфликтов, анализу востребованности процедуры медиации по отдельным категориям споров, оценке эффективности института профессиональных и непрофессиональных медиаторов.

Целью проведения социологического опроса стала выработка рекомендаций на основе проведенного опроса в целях развития медиации, как процедуры урегулирования споров и конфликтов, распространение применения процедуры медиации для урегулирования возникающих в обществе конфликтов, главным образом, на досудебных стадиях, во внесудебном порядке.

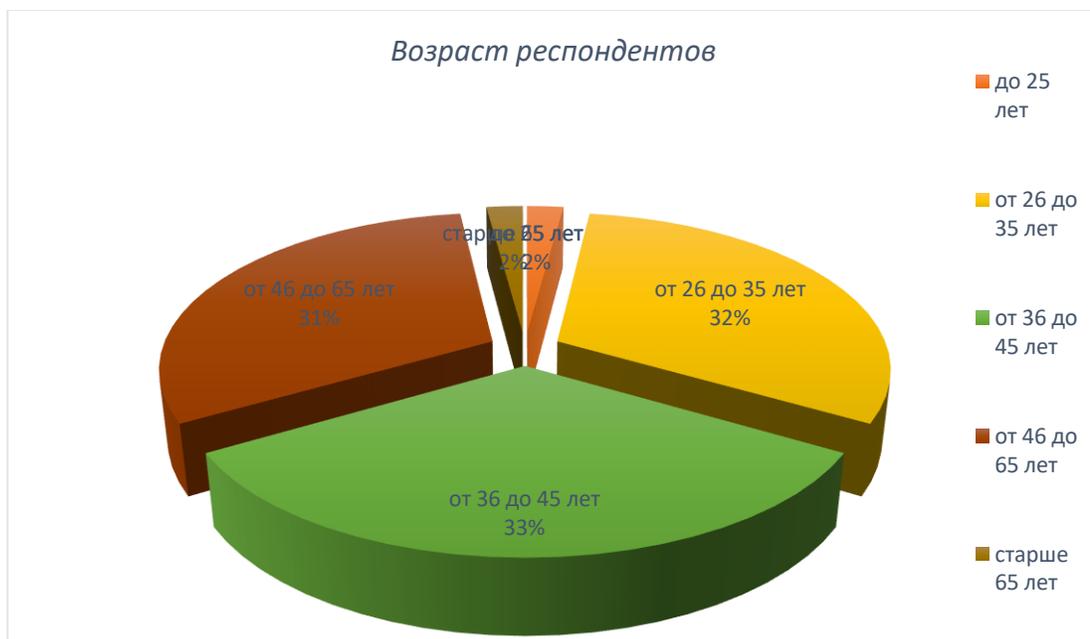
Социологический опрос проводился по четырем направлениям:

- 1) Заинтересованность граждан в досудебном урегулировании споров;
- 2) Определение причин, препятствующих развитию медиации;
- 3) Выявление сферы, в которой наблюдается наибольшее применение медиации;
- 4) Оценка состояния института «непрофессиональных» медиаторов.

Респондентами опроса стали профессиональные и непрофессиональные медиаторы, судьи, юристы, нотариусы, адвокаты, граждане РК. Территориально в опросе приняли участие жители следующих городов: Нур-Султан, Алматы, Шымкент, Актобе, Караганда, Павлодар, Петропавловск, Уральск, Усть-Каменогорск, Семей, Хромтау, Атырау, Петропавловск, Караганда, Костанай, Талдыкорган и соответственно Туркестанская область, Актюбинская область, Карагандинская область, Восточно-Казахстанская область, Северо-Казахстанская область, Карагандинская область, Павлодарская область.

I Заинтересованность граждан в досудебном урегулировании споров

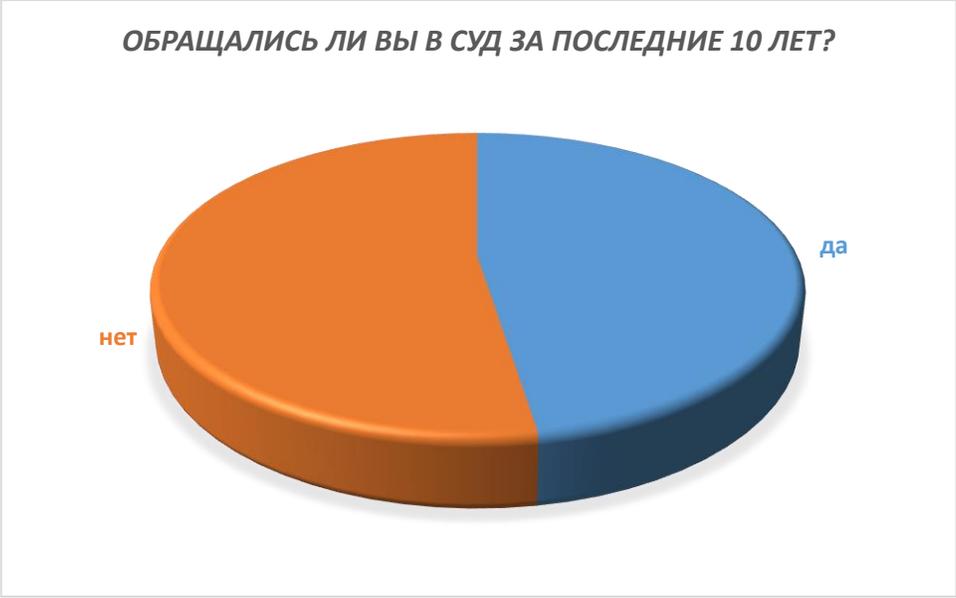
В социологическом опросе по направлению приняли участие 60 человек, большинство в возрасте от 25 до 65 лет.



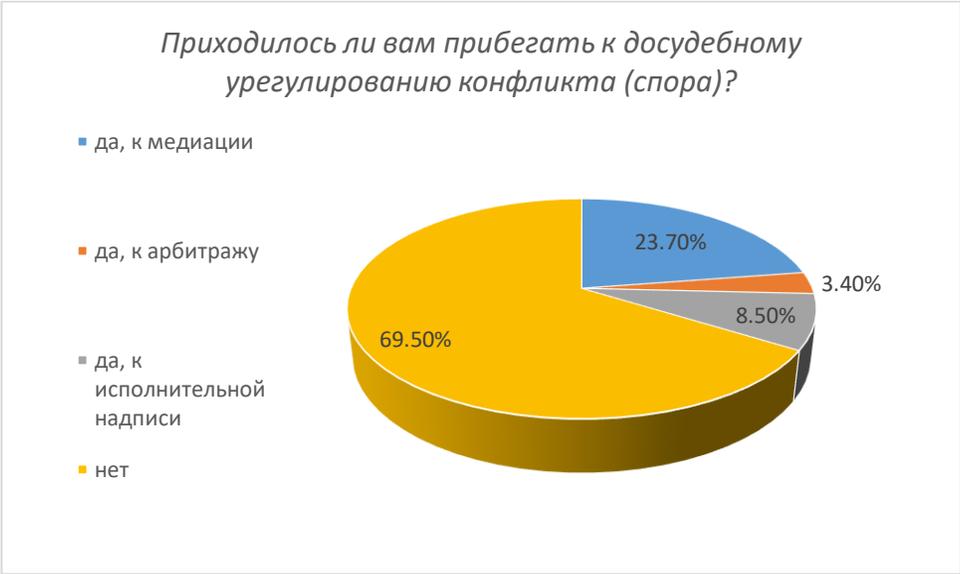
На вопрос о том, о каких способах урегулирования спора (конфликта) известно респондентам большинство респондентов указало медиацию (79,7 %).



За последние 10 лет 47,5 % опрошенных обращались в суд.



На вопрос о том, приходилось ли обращаться к досудебному урегулированию спора большинство респондентов ответили отрицательно (69,5 %), при этом из ответивших положительно 23,7 % обращались к медиации, как к досудебному урегулированию спора.



Относительно вопроса по поводу успешности применения досудебного спора урегулирования спора большинство респондентов ответили, что у них не

было такого опыта, 23,7 % заявили о успешности применения досудебных способов урегулирования споров, 15,3 % были разочарованы применением досудебного урегулирования спора.



Большинство респондентов (88,1 %) заявили о своей готовности воспользоваться процедурами досудебного урегулирования спора (конфликта) в случае возникновения последнего.



Также абсолютное большинство респондентов (66,1 %) считают досудебное урегулирование спора более удобным способом его урегулирования нежели суд.



Относительно эффективности досудебных способов урегулирования в сравнении с судом большинство респондентов считают досудебные способы урегулирования спора эффективными, но следует отметить что по мнению респондентов показатель эффективности применения способов досудебного урегулирования споров ниже показателя комфортности их применения.



В целом показатель заинтересованности граждан в применении медиации и иных способов досудебного урегулирования споров довольно высокий. Из опроса мы видим, что наиболее известным способом досудебного урегулирования споров является медиация. Очень высок показатель готовности граждан (88,1 %) применять для разрешения возникающих правовых споров внесудебные способы урегулирования.

Также большинство опрошенных считают досудебные способы урегулирования споров более удобными, комфортными в сравнении с судом. Однако, как следует из опроса у респондентов вызывает сомнения эффективность применения досудебных или внесудебных способов урегулирования споров.

На сегодняшний день, судя по опросу, медиация является более востребованным способом урегулирования спора в сравнении с иными способами внесудебного урегулирования споров (23,7 % напротив 8,5 % - арбитраж и 3,4 % - исполнительная надпись нотариуса).

Вместе с тем, лишь 27,3 % опрошенных заявили об успешном опыте применения досудебных способов урегулирования споров. Большинство же опрошенных не имели опыта применения досудебного урегулирования споров. На вопрос о том, приходилось ли обращаться к досудебному урегулированию спора большинство респондентов ответили отрицательно (69,5 %), при этом из ответивших положительно 23,7 % обращались к медиации, как к досудебному урегулированию спора.

В части повышения заинтересованности граждан в применении медиации и иных способов урегулирования споров на основе проведенного опроса рекомендуется следующее:

I. Вменить в обязанность местных исполнительных органов, структурных подразделений Министерства юстиции РК проведение правовой пропаганды, правового всеобуча, распространений знаний о возможностях применения внесудебных способов урегулирования споров среди местного населения по регионам;

II. Предусмотреть размещение государственного социального заказа по вопросу правового всеобуча, распространения знаний о возможностях применения внесудебных способов урегулирования споров в СМИ, включая интернет-ресурсы;

III. Ввести изменения в законодательство в частности в Кодекс о налогах и иных платежах в бюджет следующего содержания:

«Статья 610. Ставки государственной пошлины в судах

1. С подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

1) если иное не установлено настоящим пунктом, с исковых заявлений имущественного характера:

для физических лиц – 2 процента от суммы иска;

для юридических лиц – 6 процентов от суммы иска;

5) с исковых заявлений о расторжении брака – 0,6 МРП.

В случаях раздела имущества при расторжении брака пошлина определяется от цены иска согласно подпункту 1) настоящего пункта;

10) с заявлений о вынесении судебного приказа – 50 процентов от ставок государственной пошлины, указанных в подпункте 1) настоящего пункта;

14) с исковых заявлений физических лиц о взыскании в денежном выражении компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, – 2 процента от суммы иска;

15) с исковых заявлений юридических лиц о взыскании убытков, причиненных распространением сведений, порочащих деловую репутацию, – 6 процента от суммы иска

16) В случае если сторонами соблюден досудебный порядок урегулирования споров, в том числе в порядке медиации, размер государственной пошлины, указанный в подпунктах 1), 5), 10), 14) 15) настоящего пункта составляет 50% от указанных в данных подпунктах ставок.

Таким образом, в случае соблюдения досудебного порядка урегулирования правовых споров фактически ставка государственной пошлины НЕ ИЗМЕНИТСЯ.

IV. В гражданском процессуальном законодательстве ввести нормы, четко обозначающие формы досудебного или внесудебного способа урегулирования правовых споров: медиация, исполнительная надпись нотариуса, арбитраж, партисипативная процедура, претензионное производство.

II Определение причин, препятствующих развитию медиации

В опросе «Определение причин, препятствующих развитию медиации» приняли участие 203 человек.

Следует отметить, что 85 % опрошенных являлись представители судебной системы, 13 % - представители организаций медиаторов.

Анализ опроса по направлению «Определение причин, препятствующих развитию медиации» показал следующее: наибольший показатель среди обозначенных причин, препятствующих развитию медиации показали такие причины, как высокие налоги на доходы медиатора (42,9 %) и низкая ставка государственной пошлины для обращения граждан в суд (35,7 %).

Следует отметить, что у профессиональных медиаторов и представителей судебной системы значительно расходятся мнения относительно оценки причин, препятствующих развитию медиации в Республике Казахстан.

Так, большинство профессиональных медиаторов в качестве причин экономического характера, препятствующих развитию процедуры медиации называют высокие налоги на доходы медиатора и проведение медиации судьями-

примирителями на бесплатной основе, а также низкий размер государственной пошлины для подачи исков в суд.

Большая часть представителей судебной системы (38,6 %) в качестве причин экономического характера, препятствующих развитию процедуры медиации указали высокую стоимость услуг медиатора, 33,9 % опрошенных представителей судебной системы считают причинами экономического характера, препятствующих развитию процедуры медиации – отсутствие регулирования стоимости услуг медиатора.

В целом же к основным причинам экономического характера, препятствующим развитию процедуры медиации, респонденты отнесли следующие причины: высокая стоимость услуг медиаторов – 33,9 %, отсутствие регулирования стоимости услуг медиатора – 29,5 %, проведение медиации в судах судьями-примирителями на бесплатной основе – 26,6 %, низкий размер государственной пошлины при обращении в суд – 33%, высокие налоги на доходы медиатора – 13%, высокая стоимость обучения для медиаторов – 7,8%, отсутствие регулирования стоимости обучения медиаторов – 5,4 %, возврат государственной пошлины в случае заключения медиативного соглашения на стадии судебного разбирательства – 3,9 %.



Относительно стоимости процедуры медиации – стоимость процедуры медиации априори ниже стоимости услуг адвокатов и юристов в судах. Средняя заработная плата в Казахстане сегодня 257000 тенге. Согласно опроса за период с 01 января 2019 года по 01 апреля 2021 года один профессиональный медиатор в среднем провел 87 медиаций. То есть в среднем за 28 месяцев 1 профессиональный медиатор провел 87 медиаций. Отсюда следует, что в месяц в среднем профессиональный медиатор проводит три медиации. Исходя из средней заработной платы по стране, стоимость одной процедуры медиации для обеспечения средних условий жизни профессионального медиатора стоимость одной процедуры медиации должна составлять 85667 тенге, однако в среднем стоимость процедуры медиации (по данным интервью профессиональных медиаторов) составляет 35000 тенге.

В соответствии с Законом РК «О медиации» срок проведения процедуры медиации составляет 30 дней с возможностью продления до 60 дней. Стоимость процедуры медиации устанавливается в договоре о проведении медиации до начала проведения процедуры медиации, то есть по условиям договора медиатор берет на себя обязательства осуществлять процедуру медиации по данному правовому спору в течение 30 календарных дней с возможностью продления еще на 30 календарных дней. Но в условиях, когда медиация проводится судьями-примирителями бесплатно еще и с условием возвращения уплаченной государственной пошлины, то есть в условиях абсолютно бесплатной работы суда, любая стоимость будет казаться высокой.

Следует также учитывать, что профессиональные медиаторы, как правило, несут расходы на аренду помещений, расходные материалы, а также их доход облагается довольно высокими налогами.

Касаемо такой названной причины, препятствующей развитию медиации в Республике Казахстан, как проведение медиации судьями-примирителями на бесплатной основе, следует отметить, что существует несколько факторов которые собственно и способствуют тому, что медиация, проводимая судьями-примирителями не развивает медиацию в государстве, а, прямо противоположно, препятствует ее развитию.

Во-первых, большая загруженность судей отнюдь не располагает к тому, чтобы судьи качественно проводили процедуру медиации, соблюдая технологию процедуры, как с позиции содержания процедуры, так и с позиции ее формы. Так зачастую многие судьи, выступающие в качестве примирителей, не проводят со сторонами переговоры (ни совместных, ни переговоров с каждой стороной в отдельности), ограничиваясь лишь предложением проведения медиации. В итоге в таких случаях так называемая медиация сводится к прямым переговорам сторон, и порой стороны действительно договариваются друг с другом, однако по своей сути, это вовсе не медиация, это прямые переговоры сторон с заключением мирового соглашения, которое подается как медиативное

соглашение. Из подобной практики у населения складывается неверное понимание процедуры медиации, отсюда и нежелание обращаться за помощью по разрешению возникающих споров к профессиональным или непрофессиональным медиаторам.

Даже в тех случаях, когда судья-примиритель пытается проводить переговоры со сторонами, при этом не имея надлежащих компетенций в области ведения переговоров, коммуникаций в условиях конфликта, он опять же применяет процедуру медиацию неверно, тем самым порождая неверное представление о медиации у сторон спора.

Суть работы медиатора сводится к тому чтобы установить со сторонами доверительные отношения, снизить их конфликтность, эмоциональность, выявить истинные причины конфликта (спора), настоящие интересы стороны, продумать со сторонами возможные негативные последствия развития конфликта, помочь сторонам разработать варианты разрешения возникшего спора и соответственно принять решение, которое будет устраивать всех участников спора (конфликта). Не зная технологии ведения переговоров, инструментов, применяемых при ведении переговоров в рамках процедуры медиации зачастую медиация в суде при участии судей-примирителей сводится к уговариванию той или другой стороны на какой-то конкретный вариант.

Во-вторых, по общему правилу медиация должна проводиться судьей, не председательствующим по делу, однако, согласно части 4 статьи 179 ГПК РК, по ходатайству сторон медиация может быть проведена судьей, в производстве которого находится дело. Кроме того, этой же нормой предусмотрено, что для проведения медиации в суде апелляционной инстанции дело передается, как правило, одному из судей коллегиального состава суда.

На наш взгляд, эти нормы недопустимы. Медиация отличается от иных способов урегулирования споров тем, что медиатор не выносит решений по спору – решения выносят стороны, медиатор не обладает инструментами давления на стороны. В случае, когда медиатором выступает председательствующий судья, инструменты давления сохраняются и могут быть реализованы, потому как судья обладает властью разрешения данного конкретного правового спора. Кроме того, следовало бы задуматься над коррупционными рисками данных норм, ведь процедура медиации не протоколируется, не ведется аудио и видеозапись процедуры медиации, что соответствует принципу конфиденциальности процедуры.

То есть, когда судья-примиритель, будучи председательствующим по делу вольно или невольно давит на стороны с тем, чтобы они приняли общее решение по делу, тем самым вновь создается неверное представление сторон о медиации.

Таким образом, судебная медиация ни в коем случае не должна проводиться председательствующим по делу судьей.

В-третьих, не смотря на четкие предписания Закона РК «О медиации» относительно необходимости заключения договора о проведении медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке медиации при проведении медиации судьей-примирителем данные требования не выполняются. Договор о проведении медиации не заключается, не смотря на нормы, установленные частью 1 статьи 21 Закона РК «О медиации»: «в случае взаимного согласия сторон о разрешении спора (конфликта) путем медиации составляется договор о медиации, оформленный в письменной форме».

В ряде случаев не составляется и соглашение об урегулировании спора в порядке медиации. Практика такова, что стороны подают ходатайства о проведении процедуры медиации. Оговаривают условия с судьей-примирителем, а на руки уже получают только определение суда об утверждении соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, при этом соглашения, как такового, нет. В то время как частью 1 статьи 27 Закона РК «О медиации» предусмотрено: «Соглашение об урегулировании спора (конфликта), достигнутое сторонами медиации при проведении медиации, заключается в письменной форме и подписывается сторонами». Так, определением Алмалинского районного суда г. Нур-Султан было утверждено соглашение об урегулировании спора в порядке медиации по спору между Перфиловым Е.А. и Медведевым В.В. Со стороны Перфилова Е.А. в процессе участвовал представитель, а Медведев В.В. участвовал в заседании лично без представителя (судебный процесс проводился посредством мессенджера Ватсапп), при этом Медведев В.В. физически находился на Северном Кипре и, разумеется, никак не мог лично подписать соглашение. Заключение подобного «соглашения» профессиональным или непрофессиональным медиатором, без присутствия Медведева В.В. или его представителя по доверенности, невозможно. И это не единичный случай, споров, где стороны проживают в разных населенных пунктах и в условиях пандемии участвуют в судебных процессах онлайн, заключая при этом соглашения об урегулировании споров в порядке медиации при участии судьи-примирителя, - масса. То есть, не смотря на одни и те же нормы, на основе которых работают профессиональные и непрофессиональные медиаторы, судьи-примирители совершенно необъяснимо применяют медиацию, нарушая нормы, которые предъявляют требования к ее форме.

При неверном понимании процедуры медиации в совокупности с тем, что медиация судьей-примирителем проводится на безвозмездной основе с возвратом уплаченной государственной пошлины, граждане, имеющие опыт судебной медиации, избегают обращение к медиаторам во внесудебном порядке. Не зная, не понимая сходства и различий медиации, которая проводится медиатором и процедуры, которая проводится судьей-примирителем (в большинстве случаев эту процедуру нельзя даже назвать

медиацией), за исключением того, что медиация профессиональным медиатором проводится платно и судьей-примирителем – бесплатно, граждане, разумеется, делают выбор в пользу судебной медиации.

Высокие налогообложение профессиональных медиаторов, разумеется, препятствует тому, чтобы в профессию приходили люди, что крайне негативно сказывается на развитии медиации.

В соответствии с пунктом 19 статьи 1 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» профессиональные медиаторы, наряду с частными судебными исполнителями, частными адвокатами и частными нотариусами, отнесены к лицам, занимающимся частной практикой.

Ежемесячное налогообложение профессионального медиатора складывается из следующих налогов и обязательных сборов: индивидуальный подоходный налог в размере 10 % от дохода, обязательные пенсионные отчисления в размере 10 % от дохода, социальный налог – 2 МРП, взносы на ОСМС – 5 % от дохода. Налогообложение абсолютное равное с частными судебными исполнителями, частными нотариусами и частными адвокатами. Однако, и для нотариусов, и для частных судебных исполнителей, и для частных адвокатов существуют положения и нормы, фактически гарантирующие получение ими дохода (многие юридически значимые действия невозможно совершить без участия нотариуса; исполнить принудительно решение судебного органа невозможно без участия частного судебного исполнителя; многие процессуальные действия в уголовном процессе невозможно провести без участия адвоката; к тому же нормы о гарантированной государством юридической помощи предусматривают оплату деятельности частных судебных исполнителей и адвокатов в определенных законом случаях из бюджета). Деятельность профессиональных медиаторов в этом смысле не подкреплена обязательностью обращения граждан к их услугам ни при каких обстоятельствах, и деятельность медиаторов ни в каких случаях не оплачивается из бюджета.

В условиях, когда медиация посредством ее проведения профессиональными медиаторами, только развивается, доход профессионального медиатора редко выходит за пределы суммы 50000-70000 тенге ежемесячно, а отсюда следует, что чистая прибыль профессионального медиатора составляет 31666 – 46666 тенге. Начинающие профессиональные медиаторы зарабатывают и того меньше, при условии, если доход медиатора в месяц составляет 10000 тенге, сумма его дохода составит не более 1666 тенге. В дополнение к этому налоговым законодательством для медиаторов не предусмотрены вычеты на их расходы. При этом медиаторам необходимо тратиться на компьютерную технику, расходные материалы, аренду офиса. В этих условиях при совокупности ряда иных причин, профессиональных медиаторов в Казахстане становится все меньше и меньше. По всей стране лишь

единицы профессиональных медиаторов занимаются сугубо этой практикой, не совмещая ее с иной деятельностью, что также не способствует повышению профессионализма медиаторов, повышению качеству оказания услуг.

В целом следует отметить, что динамика развития медиации в Казахстане весьма успешная. Формируется практика, реформируется законодательство, растет профессионализм медиаторов. Разумеется, существуют проблемы, требующие своего решения, но это и есть те самые точки роста, определяющие перспективы развития этого института в будущем.

Такая причина, как низкая государственная пошлина при подаче исков в суд, также имеет место быть.

Сулейменов М.К. в своей статье «Доступность правосудия и судебная пошлина» отмечает, что необходимо найти разумный баланс между доступностью правосудия и чрезмерной загруженностью судов, в том числе и из-за большого количества необоснованных исков. Учитывая зарубежный опыт, необходимо поднять размер ставок государственной пошлины в судах», используя при этом дифференцированный подход для физических и юридических лиц, используя для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц понижающиеся ставки государственной пошлины в зависимости от величины стоимости иска (чем выше стоимость иска тем ниже ставка государственной пошлины). При этом он анализирует зарубежный опыт, делая вывод о том, что в большинстве государств, в том числе и стран СНГ государственные пошлины при подаче исков в суд значительно выше, чем в Казахстане¹.

Также он говорит о том, что низкий размер государственной пошлины действительно не стимулирует мирное урегулирование споров и использование альтернативных способов защиты права.

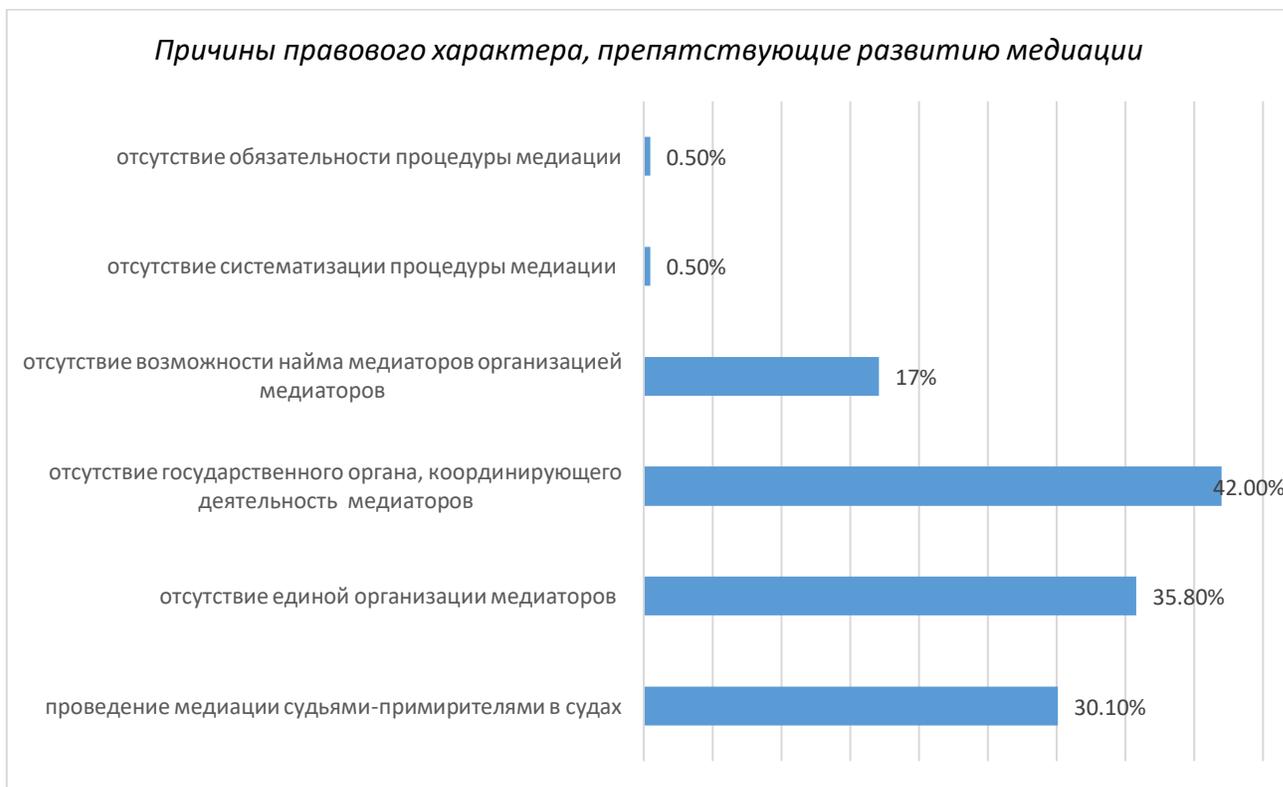
Сегодня же в подавляющем большинстве случаев судебный процесс гораздо дешевле для граждан нежели альтернативные способы урегулирования споров, в том числе и внесудебная процедура медиации.

Не понятна позиция законодателя относительно возврата государственной пошлины при урегулировании спора в порядке медиации на стадии рассмотрения дела в суде, когда медиацию проводит судья-примиритель. Трудозатраты судебной системы в целом и судьи-примирителя, в частности, при проведении судьей-примирителем процедуры медиации сопоставимы с трудозатратами при проведении судебного процесса. На наш взгляд возврат государственной пошлины должен производиться в случае, если спор разрешен путем заключения мирового соглашения, партисипативной процедуры либо путем применения процедуры медиации при участии профессионального либо непрофессионального медиатора, когда трудозатраты по разрешению спора

¹ Сулейменов М.К. Доступность правосудия и судебная пошлина// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31856383#pos=114;-58

ложатся на сами стороны, их представителей и медиаторов. В случае же когда медиация проводится судьей-примирителем государственная пошлина не должна возвращаться.

В части анализа причин правового характера, препятствующих развитию медиации, социологический опрос показал, что среди основных респонденты указали следующие причины: проведение медиации судьями-примирителями в судах (30,1 %), отсутствие единой организации медиаторов (35,8 %), отсутствие государственного органа, деятельность медиаторов (42 %).



Выше уже был дан анализ проведению процедуры медиации судьями-примирителями в качестве причины, препятствующей развитию внесудебной процедуры медиации. Респонденты называют ее в качестве экономической и в качестве правовой, вследствие комплексности проблемы.

Как известно в Казахстане зарегистрировано более 50 организаций медиаторов, более 30 филиалов и представительств различных организаций медиаторов по областям. Медиация в регионах Казахстана развивается крайне неравномерно, ряд областей лидируют в этой части, другие отстают (в том числе и по критерию информированности населения о возможностях процедуры медиации).

Организации медиаторов разрозненны. Сегодня сообщество медиаторов столкнулось с проблемой того, что государственные органы не слышат мнения

профессиональных медиаторов. Разрабатываются нормативные акты, регулирующие процедуру медиации фактически без учета мнения медиаторов.

Кроме того, отсутствуют единые стандарты процедуры медиации, отсутствуют единые профессиональные и этические требования к медиаторам, отсутствует система повышения квалификации медиаторов.

Многие из этих проблем могла бы решить единая организация медиаторов, способная защищать интересы профессионального сообщества в том числе и перед лицом государственных структур; способная выработать единые стандарты качества оказания услуг, качества обучения медиаторов; этические и профессиональные стандарты.

Однако, создание организации, подобной Республиканской коллегии адвокатов, Республиканской нотариальной палаты, Республиканской палаты частных судебных исполнителей, на наш взгляд нецелесообразно. Во-первых, создание подобной организации неизбежно повлечет необходимость содержания ее управленческого аппарата, но материальное положение профессиональных медиаторов сегодня зачастую не позволяет им даже членские взносы в организации медиаторов оплачивать, не говоря уже о дополнительных взносах по содержанию единой республиканской организации. Внедрение дополнительных обязательных расходов станет непосильным бременем для сообщества профессиональных медиаторов, и разумеется, оно просто невозможно для непрофессиональных медиаторов, а ведь при создании такой организации, они тоже должны будут войти в организацию, так как их правовой статус практически ничем не отличается от правового статуса профессиональных медиаторов. И они тоже должны придерживаться общеустановленных для медиаторов регламентов.

Выходом из сложившейся ситуации видится создание объединения организаций медиаторов без образования юридического лица в виде консорциума, основной целью которого будет защита и развитие сообщества медиаторов; развитие процедуры медиации; повышение качества оказания услуг медиаторов.

Закон РК «О медиации» не предусматривает наличие уполномоченного координирующего органа. Вместе с тем, сегодня активно обсуждается вопрос вменения одному из государственных органов полномочий по координации деятельности медиаторов. Рассматривались предложения по отнесению данных полномочий в ведение Министерства юстиции Республики Казахстан либо Министерства информации и общественного развития РК. Предполагается, что при внедрении координирующего уполномоченного государственного органа последует развитие института медиации, однако нам видится, что здесь нет прямой причинно-следственной связи. В ряде государств именно Министерство юстиции является координирующим органом по развитию медиации (Италия, Китай, Индия, Белоруссия, Молдова и др.). На уполномоченный орган, как

правило, возлагается функция разработки и координирования программных документов, нормативных актов в области медиации, консолидации организаций медиаторов, контроля за качеством подготовки медиаторов, ведения единого реестра аттестованных медиаторов.

Ввиду слабого развития внесудебной процедуры медиации по объективным причинам экономического, правового и социального характера, не формируется и конкурентная среда в сфере медиации, которая естественным путем влияла бы и на повышение качества оказания услуг медиаторами. Кроме того, сообщество профессиональных медиаторов ограничено в ресурсах, как материальных, так и административных, человеческих. В сформировавшихся условиях целесообразно внедрение функции координации и развития института медиации, а также контроля за качеством подготовки медиаторов, качеством оказания услуг медиаторами со стороны уполномоченного государственного органа.

Среди причин, связанных с качеством оказания услуг медиации, к основным причинам респонденты отнесли низкий уровень конкретизированной ответственности медиатора (52,8 %), низкий уровень качества оказания услуг профессиональными медиаторами (34,2 %), низкий уровень качества оказания услуг непрофессиональными медиаторами (39 %).



Касаемо ответственности медиатора, закон предусматривает три вида юридической ответственности медиатора: дисциплинарную, административную и уголовную. Так, согласно части 7 статьи 14 Закона РК «О медиации» в случае нарушения медиатором требований Закона РК «О медиации» стороны, участвующие в процедуре медиации, вправе обратиться с соответствующим заявлением в организацию медиаторов. При подтверждении нарушения

организация медиаторов приостанавливает деятельность медиатора с указанием об этом в реестре профессиональных медиаторов сроком на шесть месяцев.

На наш взгляд норма не доработана. Во-первых, по какой-то причине в Законе РК «О медиации» в части дисциплинарной ответственности медиатора, речь идет лишь о дисциплинарной ответственности профессиональных медиаторов, хотя правовой статус профессиональных и непрофессиональных (общественных) медиаторов практически одинаков, но никакой дисциплинарной ответственности непрофессиональных медиаторов закон не предусматривает. Во-вторых, исходя из нормы следует, что в случае выявленного и подтвержденного нарушения приостановление в реестре медиаторов действует в отношении реестра организации медиаторов, в которой состоял медиатор на момент совершения правонарушения, однако же это не препятствует медиатору, нарушившему закон, вступить в реестр другой организации медиаторов либо создать организацию медиаторов со своим реестром и дальше работать, не смотря на наложенное дисциплинарное взыскание.

Отсутствует и ответственность организаций медиаторов за нарушение Закона РК «О медиации». К примеру, не смотря на то, что часть 6 статьи 14 Закона РК «О медиации» обязывает организации медиаторов размещать реестр организации медиаторов на интернет-ресурсе, анализ показывает, что далеко не все организации выполняют эту обязанность, однако никакой ответственности за неисполнение требований Закона РК «О медиации» не предусмотрено.

А ведь ведение реестра профессиональных медиаторов и его размещение на интернет ресурсе крайне важно.

Во-первых, отсутствие реестра профессиональных медиаторов и, как следствие, состояние в реестре профессиональных медиаторов влечет незаконность заключаемых такими медиаторами соглашений об урегулировании спора в порядке медиации, так как согласно части 1 статьи 9 Закона РК «О медиации» медиатором может быть независимое, беспристрастное, не заинтересованное в исходе дела физическое лицо, выбранное по взаимному согласию сторон медиации, включенное в реестр медиаторов и давшее согласие на выполнение функции медиатора. Если лицо фактически не состоит в реестре медиаторов, оно не может быть признано таковым, а, следовательно, и соглашения, заключенные сторонами спора при участии такого медиатора не может быть признано законным.

Во-вторых, отсутствие размещенного на интернет-ресурсе организации профессиональных медиаторов реестра организаций профессиональных медиаторов препятствует сторонам проверить действительно ли лицо состоит в реестре профессиональных медиаторов, не приостановлена ли его деятельность.

Административная ответственность медиатора и иных участников медиации предусмотрена статьей 85 Кодекса РК «Об административных

правонарушениях» за разглашение участниками медиации сведений, ставших известными в ходе проведения медиации. В то же время, на наш взгляд медиатор – это специалист, профессиональный участник переговоров при проведении медиации и для него должна быть более строгая административная ответственность нежели для иных участников медиации.

Уголовная ответственность медиатора предусмотрена статьей 251 Уголовного кодекса РК за злоупотребление полномочиями медиаторами. Условием привлечения медиатора к уголовной ответственности является использование медиатором своих полномочий вопреки задачам своей деятельности в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Среди причин, связанных с качеством подготовки медиаторов в качестве основных причин, препятствующих развитию медиации респонденты выделили следующие: отсутствие специализации медиаторов (34,2 %), отсутствие контроля качества подготовки профессиональных медиаторов (33,7 %), отсутствие требований к постоянному повышению квалификации медиаторами (31,1 %), недостаточное количество профессиональных медиаторов в населенных пунктах (29,5%), недостаточное количество учебных часов, предусмотренных для подготовки профессиональных медиаторов в соответствии с Постановлением Правительства РК от 03 июля 2011 года «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов» (13,5 %), недостаточное количество непрофессиональных медиаторов в населенных пунктах (6,2 %).



Относительно подготовки медиаторов следует отметить, что к непрофессиональным медиаторам закон не предъявляет требований о какой бы то ни было подготовке либо об образовании. На наш взгляд, это абсолютно недопустимо по нескольким причинам. Во-первых, деятельность медиатора требует профессиональных компетенций в нескольких областях – это и компетенции в сфере коммуникаций, техники ведения переговоров, и компетенции в сфере управления конфликтом, психологии взаимоотношений в условиях конфликта, в условиях ведения переговоров с целью разрешения конфликтов, а также компетенции в области правильного толкования и применения норм права при выработке договоренностей сторон в процессе процедуры медиации, согласовании условий соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

Согласно части 4 статьи 9 Закона РК «О медиации» осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут:

- лица, имеющие высшее образование, достигшие двадцатипятилетнего возраста, имеющие документ (сертификат), подтверждающий прохождение обучения по программе подготовки медиаторов, утверждаемой в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан, и состоящие в реестре профессиональных медиаторов;
- судьи в отставке.

Медиация, как альтернативный способ урегулирования споров (конфликтов) зародилась в государствах англо-саксонской системы права, где как известно существует примат договора над законом. Частно-правовой сектор правоотношений, регулируемый на основе заключаемых договоров в странах англо-саксонской системы права гораздо шире нежели в государствах романо-германской системы права, к которой собственно относится и Республика Казахстан. Не смотря на то, что в казахстанском гражданском праве превалирует диспозитивный метод регулирования, тем не менее всякий договор основывается на императивных нормах, несоблюдение которых влечет незаконность сделки. Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, заключенное до рассмотрения дела в суде имеет правовую природу сделки, о чем прямо говорится в части 4 статьи 27 Закона РК «О медиации», и как ко всякой сделке к медиативному соглашению предъявляется требование ее законности. Сферы применения медиации весьма многообразны, и для оценки законности условий соглашения об урегулировании спора в порядке медиации медиатору требуются обширные юридические знания, и даже при условии специализации медиатора, требуются довольно глубокие юридические знания в той отрасли правоотношений, в которой медиатор специализируется.

Граждане, обращаясь к медиатору, ожидают, что медиатор юридически подкован и поможет им не только выстроить коммуникации между собой в

условиях конфликта, но также и поможет прийти к законному эффективному соглашению. В этих условиях вызывает недоумение отсутствие требования к наличию у медиатора юридического образования, и при этом отсутствие в утвержденной Правительством РК программе подготовке медиаторов учебных тем, направленных на получение медиаторами профессиональных компетенций в области права. Практикующие медиаторы, не имеющие юридического образования, как правило, приходят к осознанию необходимости получения юридического образования и, соответственно, получают его.

Таким образом, расширение обучения профессиональных медиаторов необходимо в направлении овладения медиаторами компетенций в области права.

Касаемо второй категории профессиональных медиаторов – судей в отставке, следует отметить, что далеко не всякий судья обладает достаточным уровнем подготовки в части ведения переговоров в условиях конфликта, не имеют компетенций в области выстраивания коммуникации между конфликтующими сторонами. И это объяснимо, потому что судебный процесс не требует подобных навыков от судьи. Кроме того, судьи, как и все люди, подвержены профессиональной деформации. Соответственно, судьи, заведомо зная предписанный законом вариант разрешения спора зачастую просто не видят иных альтернатив, не работают над выявлением истинных интересов и потребностей сторон, не разрабатывают со сторонами возможные варианты разрешения спора. Более того, зачастую судьям сложно формулировать условия соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, потому что это требует такой компетенции, как владение договорным юридическим языком, который в корне отличается от юридического языка, используемого для формулирования судебных решений или приговоров.

Такая причина, как отсутствие требований к медиаторам о повышении квалификации, как причина, препятствующая развитию медиации названа весьма объективно. Действительно для качественного оказания услуг медиаторам следует постоянно повышать свою квалификацию как в области техники ведения переговоров, так и в области права, ввиду того, что законодательство государства часто претерпевает изменения, которые зачастую имеют прямое влияние на применение процедуры медиации. Анализ зарубежного законодательства говорит о том, что требования о повышении квалификации медиаторами существует в законодательстве Кыргызстана, Молдовы, Республики Беларусь,

На сегодня о специализации медиаторов пока говорить рано ввиду того, что реально практикующих медиаторов в государстве ничтожно мало. И, учитывая, иные факторы, препятствующие развитию медиации, сегодня речь идет о выживании внесудебной медиации, о выживании профессии медиатора. Разумеется, практикующие медиаторы берутся за любую работу, потому что от

этого зависит их завтрашний день. Полагаем, с развитием медиации придет и специализации медиаторов. Внедрять же ее путем установления нормативных требований о специализации медиаторов в нынешних условиях недопустимо.

Касаемо контроля качества обучения медиаторов. Это очень острый и актуальный вопрос. Сегодня доподлинно неизвестно кто именно готовит медиаторов, на каком уровне; выполняются ли требования Постановления Правительства РК «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов».

Интересен опыт Республики Беларусь, где свидетельство медиатора, выдается Министерством юстиции Республики Беларусь на основании решения Квалификационной комиссии по вопросам медиации. Квалификационная комиссия по вопросам медиации создается при Министерстве юстиции Республики Беларусь из числа представителей этого Министерства, судов, иных государственных органов, общественных объединений и других организаций, а также медиаторов и адвокатов.

Таким образом, квалификационный экзамен для получения свидетельства медиатора лица, прошедшие обучение, претендующие на получение свидетельства медиатора, сдают внешней Квалификационной комиссии, что собственно и является контролем качества подготовки медиаторов.

III Выявление сферы, в которой наблюдается наибольшее применение медиации (гражданские, трудовые, семейные, и тд.)

Согласно части 1 статьи 1 Закона РК «О медиации» сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам об уголовных проступках, преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях в случаях, предусмотренных частью второй статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства.

С 01 июля 2021 года сфера применения процедуры медиации расширена в связи со вступлением в силу Административного процедурно-процессуального кодекса РК от 20 июня 2020 года.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 120 Административного процедурно-процессуального кодекса РК стороны на основании взаимных уступок могут полностью или частично окончить административное дело путем заключения соглашения о примирении, медиации или об урегулировании спора

в порядке партисипативной процедуры на всех стадиях (этапах) административного процесса до удаления суда для вынесения решения.

В опросе, направленном на выявление сферы, в которой наблюдается наибольшее применение медиации, приняло участие 159 человек, из которых 124 человека были представителями судебной системы и 31 медиатор., соответственно 80,5 % опрошенных составили представители судебной системы и 19,5 % - медиаторы.



Опрошенные респонденты были из следующих регионов Казахстана: Алматы, Нур-Султан, Павлодарская область, Северо-Казахстанская область, Восточно-Казахстанская область, Актюбинская область, Карагандинская область.

По данным опроса из 159 опрошенных, 13 опрошенных никогда не проводили процедуру медиации.

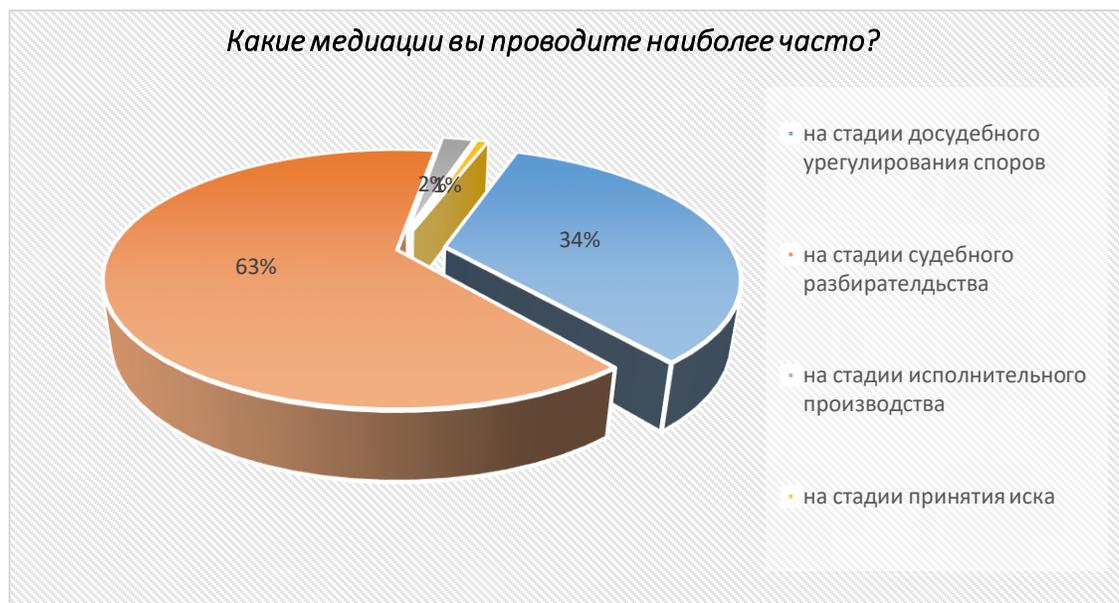
146 опрошенных в совокупности провели более 11000 медиаций за период с 01 января 2019 года по 01 апреля 2021 года. В среднем на одного опрошенного эта цифра составила 75 проведенных процедур медиаций за указанный период.

Всего за указанный период опрошенными лицами было заключено 7590 соглашений, в среднем 52 соглашения одним опрошенным.

Коэффициент успешности проведенных процедур медиации составил 69 процентов.

На вопрос о том, какие медиации респонденты проводят чаще всего, большинство респондентов ответили, что на стадии судебного разбирательства (57, 5%), что в общем то легко объясняется тем, что большинство респондентов

опроса были судьями. В то же время довольно высок показатель и проведения процедуры медиации на досудебных стадиях (30,7 %).



Опрос относительно наиболее востребованных сфер применения медиации выявил наиболее популярные категории правовых споров, по которым применяется медиация. Так, по данным опроса наиболее востребованной процедура медиации по гражданско-правовым спорам (60,9 %), по семейно-правовым спорам (58 %), по коммерческим спорам (21 %), по уголовным делам (20,5 %), а также по трудовым спорам (19,8 %).

Небольшой процент востребованности по административным делам, объясняется тем, что часть 1 статьи 64 Кодекса об административных правонарушениях РК ограничивает применение медиации статьями 73, 73-1, 73-2, 73-3, 79 (часть первая), 146, 185, 186, 190 (части пятая и шестая), 220, 229 (часть вторая).

А часть 1-1 ограничивает применение медиации по четырем составам административных правонарушений: статья 73 («Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений»), 73-1 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью»), 73-2 («Побои») и 73-3 («Клевета») КоАП РК, возможностью примирения по ним лишь в случае совершения данных правонарушений впервые. Следует отметить, что последний названный состав лишь в мае 2020 года был декриминализован из Уголовного кодекса РК и был внесен в Кодекс об административных правонарушениях в качестве административного проступка.

Касаемо применения медиации по медицинско-правовым спорам, следует отметить, что это весьма перспективная сфера для применения процедуры медиации в особенности в условиях социального медицинского

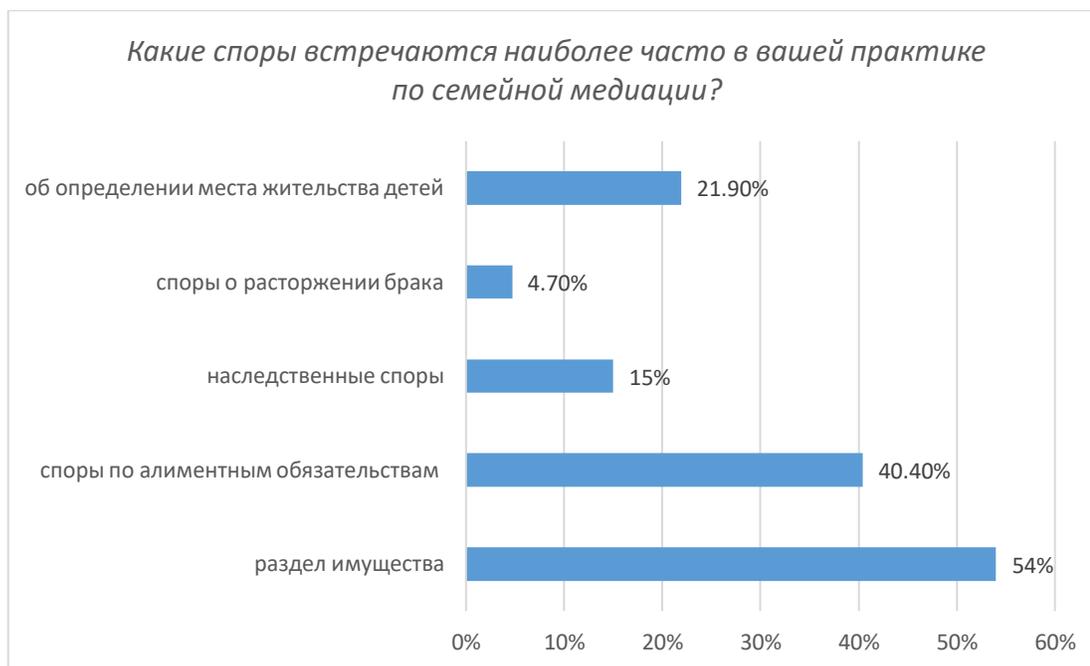
страхования, в условиях пандемии, однако, как можем видеть, применение процедуры медиации по данной категории споров была не слишком востребована до апреля 2020 года. В настоящее же время, государственными органами, профессиональными медиаторами проводится большая работа по внедрению процедуры медиации в разрешение медицинско-правовых споров, готовятся профессиональные медиаторы из числа действующих медицинских работников.



В разрезе отдельных категорий споров, а именно выявлялись отдельные категории споров в сфере семейно-правовых отношений, в сфере трудовых правоотношений, в сфере коммерческих правоотношений, в сфере применения медиации по уголовным и административным делам.

Проведенный опрос показал следующие результаты.

В категории семейно-правовых споров процедура медиации наиболее часто применяется по таким спорам как раздел имущества (50 %), споры по алиментным обязательствам (35,9 %), наследственные споры (15%), споры о расторжении брака (4,7 %).



В сфере разрешения коммерческих споров процедура медиации наиболее востребована по спорам о неисполнении договорных обязательств (41 %), споры между собственниками компаний (12,3 %). Следует отметить, что большая часть опрошенных (45 %) отметили, что не имеют практики проведения процедуры медиации по коммерческим спорам.

По трудовым спорам процедура медиации наиболее часто применяется по спорам о невыплате заработной платы, по спорам о невыполнении трудовых обязанностей работником или работодателем, в случаях сложных отношений между работником и работодателем либо в целом в коллективе. Имеется практика и по применению медиации по спорам о восстановлении на работе в случае незаконного увольнения, а также по спорам о возмещении ущерба причиненного работнику либо членам его семьи в случае несчастного случая на производстве.

В сфере применения медиации по трудовым спорам в качестве досудебного способа урегулирования спора в законодательстве существует значительное ограничения применения процедуры.

Так, согласно части 1 статьи 159 Трудового кодекса Республики Казахстан индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, за исключением споров, возникающих между работодателем и работником субъекта микропредпринимательства, некоммерческой организации с численностью работников не более пятнадцати человек, домашним работником, единоличным исполнительным органом юридического лица, руководителем исполнительного органа юридического лица, а также другими членами коллегиального исполнительного органа юридического лица,

а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами.

То есть, как мы видим процедура медиации вообще не называется в качестве досудебного урегулирования спора, что, собственно, ограничивает участников трудовых правоотношений в части выбора способа досудебного урегулирования спора.

Так, если инициатор разрешения спора (работник или работодатель) обратится к процедуре медиации за разрешением трудового спора, но в результате процедуры медиации стороны не придут к единому решению, не заключат соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, судебные органы будут рассматривать эту ситуацию как невыполнение обязанностей досудебного урегулирования, и, стороны будут вынуждены обратиться в согласительную комиссию. Учитывая, что сроки исковой давности в трудовом законодательстве значительно сокращены в сравнении с общеустановленными сроками исковой давности, разумеется, стороны чаще всего избегают обращение к процедуре медиации, идут за разрешением спора в согласительную комиссию, которые в свою очередь пока показывают низкую эффективность их разрешения.

В части разрешения коллективных трудовых споров законодатель позволяет применение процедуры медиации, но лишь после рассмотрения спора примирительными комиссиями (п. 4 статьи 162 ТК РК). Кроме того часть 7 статьи 164 ТК РК гласит: «На любой из стадий рассмотрения коллективного трудового спора стороны могут обратиться к посреднику. Процедура посредничества является самостоятельной по отношению к примирительным процедурам в примирительной комиссии, трудовом арбитраже и может идти параллельно с ними». Однако, законодательство РК не знает таких терминов, как «посредник», «посредничество», в законодательстве четко устоялись и регламентированы понятия «медиатор» и «медиация».

В целях расширения применения процедуры медиации по трудовым спорам следует снять те ограничения по применению процедуры медиации, которые существуют сегодня как при разрешении индивидуальных трудовых споров, так и коллективных.

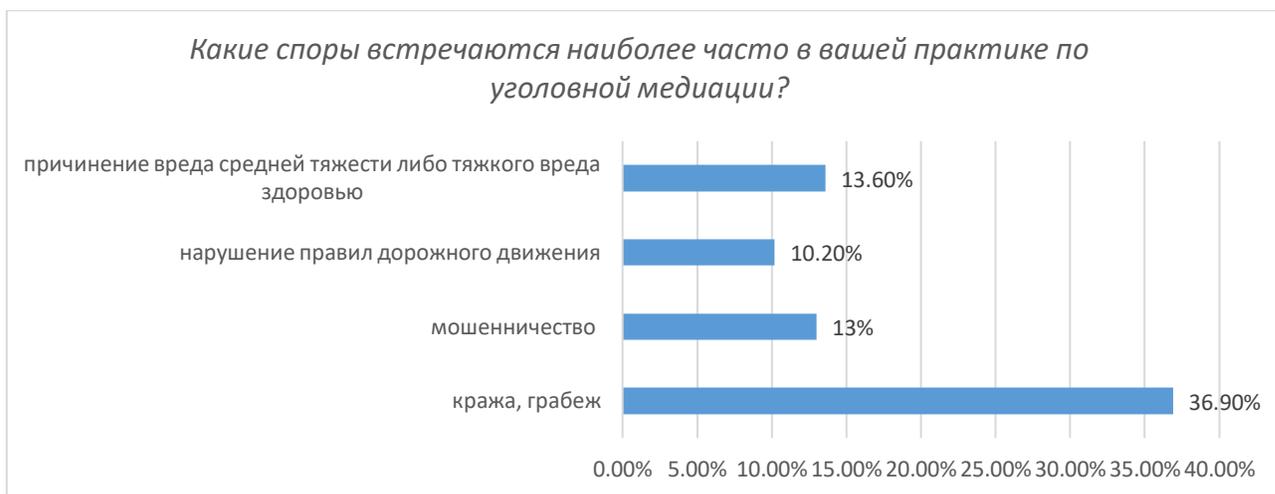
Полагаем снятие таких ограничений будет способствовать расширению применению процедуры медиации по трудовым спорам, и, как следствие, будет способствовать снижению социального напряжения в обществе.



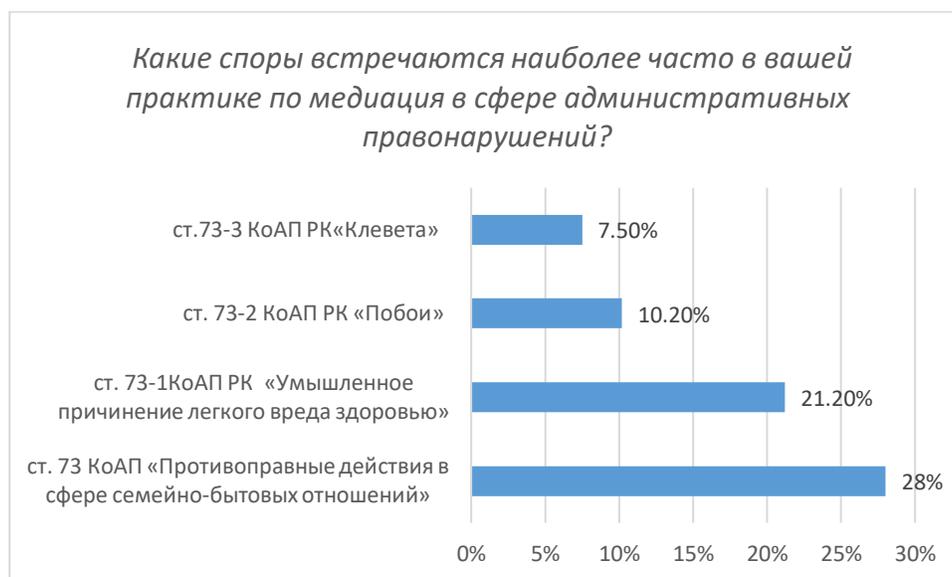
По спорам, возникающих в сфере медицинских правоотношений наиболее часто медиация применяется по спорам о некачественном оказании медицинских услуг (19,6 %). Большинство опрошенных не имели практики применения медиации для разрешения медицинско-правовых споров (80%).

В уголовно-правовой сфере сегодня медиация применяется в рамках статьи 68 Уголовного кодекса РК, когда примирение сторон, в том числе в порядке медиации, является основанием для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности. Следует отметить, что медиаторы некоторых регионов (Нур-Султан, Восточно-Казахстанская область) имеют практику применения медиации по уголовным делам за пределами применения статьи 68 УК РК, когда медиации применяется по спорам о возмещении ущерба, причиненного преступными действиями обвиняемого в рамках гражданско-правовых требований потерпевшего о возмещении ущерба, а также на стадии исполнения приговора суда в части возмещения ущерба потерпевшего исходя из удовлетворённых судом исковых требований потерпевшего.

В рамках же применения медиации в рамках применения статьи 68 УК РК наиболее востребована процедура медиации по уголовным делам о кражах, грабежах (ст. 187, 188, 188-1, 189, 191 УК РК) - 36,9 %, мошенничестве (ст. 190 УК РК) - (13 %), причинение вреда средней тяжести либо тяжкого вреда здоровью (ст. 107, 110, 111-114 УК РК) - 13,6 %, нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами (ст. 345 УК РК) – 10,2 %.



По административным делам чаще всего процедура медиации применяется по составу, предусмотренному статьей 73 КоАП («Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений») - 28 %, статьей 73-1 («Умышленное причинение легкого вреда здоровью») – 21,2 %. По таким составам, как «Побои» (ст. 73-2 КоАП РК) и «Клевета» (ст.73-3 КоАП РК) применение медиации менее распространено – 10,2 % и 7,5 % соответственно.



По гражданско-правовым спорам процедура медиации наиболее распространена по спорам о выплате займов (76,7 %), о овзмещении ущерба (30,8 %), о защите чести и достоинства (17,8%).



Таким образом, проведенный опрос показал, что наиболее распространенными сферами, в которых применяется процедура медиации для разрешения возникающих споров являются семейные и гражданские правоотношения. Довольно широко распространено применение процедуры медиации по трудовым спорам и по уголовным делам в рамках статьи 68 Уголовного кодекса РК.

Среди семейно-правовых споров наиболее часто разрешаются в порядке медиации споры о разделе общего совместного имущества между супругами, споры об определении места жительства детей и определении порядка общения с детьми родителя, проживающего отдельно, споры по алиментным обязательствам, наследственные споры. Причем по спорам об алиментных обязательствах медиация применяется как на стадии первичного возникновения споров о содержании несовершеннолетних детей, либо содержании нетрудоспособных супругов, либо содержании нетрудоспособных родителей совершеннолетними детьми; так и на стадии исполнения решений судов о взыскании алиментов на содержание, в том числе и в случае возникновения задолженности по алиментам либо по спорам об уменьшении алиментов.

Процедура медиации широко применяется по гражданско-правовым спорам, главным образом по спорам о взыскании займов, о защите чести и достоинства, о невыполнении договорных обязательств между субъектами гражданских правоотношений.

По трудовым спорам медиация чаще всего применяется по спорам о невыплате заработной платы, по спорам о невыполнении трудовых обязанностей со стороны работника и работодателя, по спорам между работниками в коллективе либо между работником и работодателем на фоне различного рода конфликтов между субъектами спора.

По уголовным делам в рамках статьи 68 УК РК медиация чаще всего применяется в случае совершений преступлений против собственности (кражи, грабежи, разбой), меньше, когда преступными действиями причинен вред здоровью. Связано это, прежде всего, с удельным весом преступлений против собственности в общем количестве преступлений, который составляет порядка 30 %.

По коммерческим спорам процедура медиации применяется не особенно широко, хотя соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является обязательным условием разрешения споров экономического характера в суде. В соответствии со статьей 303 Предпринимательского кодекса медиация отнесена к одной из форм защиты прав субъектов предпринимательства. На наш взгляд низкий уровень применения медиации по коммерческим спорам объясняется недоверием субъектов экономических правоотношений к эффективности и юридической защищенности процедуры медиации.

Кроме того, препятствием для применения внесудебной процедуры медиации по экономическим спорам, является выгода обращения субъектов экономических правоотношений в суд. Так, размер государственной пошлины для юридических лиц составляет 3 % от суммы иска (как правило, именно они являются субъектами экономических правоотношений), но в случае проведения медиации судьей-примирителем государственная пошлина возвращается, судья-примиритель проводит медиацию на безвозмездной основе, а при этом упрощается механизм принудительного взыскания по соглашению об урегулировании спора в порядке медиации, утвержденного определением суда, когда достаточно выписать исполнительный лист и обратиться к взысканию.

В случае же применения субъектами экономических правоотношений внесудебной медиации, их расходы изрядно растут (учитывая стоимость иска): во-первых, необходимо оплатить услуги профессионального медиатора (если стороны обращаются к профессиональному медиатору); во-вторых, в случае неисполнения заключенного соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, сторона в пользу которой не исполнены условия соглашения, вынуждена обращаться в суд за вынесением судебного приказа и уплатить при этом государственную пошлину в размере 1,5 % от суммы требований.

На наш взгляд, при проведении медиации судьей-примирителем, судебная система затрачивает серьезные ресурсы, которые могут быть сравнимы с затратами ресурсов при вынесении судебного приказа, в связи с чем считаем, что при проведении процедуры медиации судьей-примирителем возврат государственной пошлины должен составлять не более 50 % от уплаченной.

По административным правонарушениям наиболее часто применяется процедура медиации по спорам о противоправных действиях в сфере семейно-

бытовых отношений. Здесь необходимо отметить, что чаще всего данные противоправные действия связаны с применением семейно-бытового насилия. И совершенно оправданна норма, в соответствии с которой лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 73, 73-1, 73-2, 73-3 КоАП РК, могут быть освобождены от административной ответственности в связи с примирением лишь в случае совершения данного административного правонарушения впервые.

В силу того, что часть 1 статьи 64 Кодекса об административных правонарушениях РК ограничивает применение медиации статьями 73, 73-1, 73-2, 73-3, 79 (часть первая), 146, 185, 186, 190 (части пятая и шестая), 220, 229 (часть вторая), в целом процедура медиации по административным делам применяется нечасто.

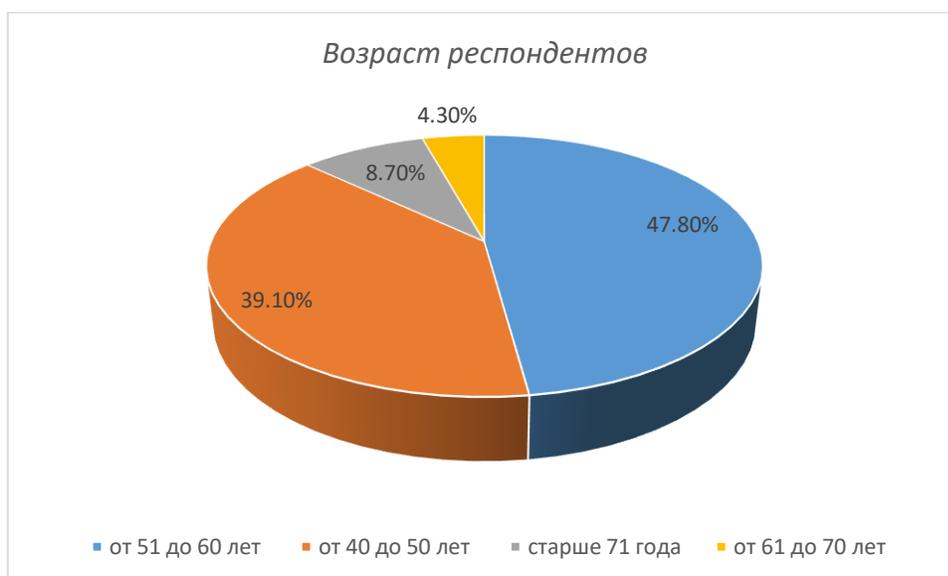
Вместе с тем общепризнанно, что уголовные правонарушения по степени общественной опасности гораздо опаснее административных правонарушений, но нормы Уголовного кодекса РК позволяют применять медиацию, как способ примирения сторон по уголовным делам по уголовным проступкам, преступлениям небольшой и средней тяжести, а также в некоторых случаях и по тяжким преступлениям. В то время как Кодекс об административных правонарушениях ограничивает применение медиации по административным правонарушениям. На наш взгляд применение медиации по административным правонарушениям должно быть расширено, а именно необходимо позволить применять примирение сторон в качестве освобождения от административной ответственности по тем административным правонарушениям, где и обвиняемый в совершении административного правонарушения и потерпевший являются частными физическими или юридическими лицами.

Кроме того, необходимо разработать механизм применения медиации по административным правонарушениям на досудебных стадиях, на сегодня такой механизм отсутствует.

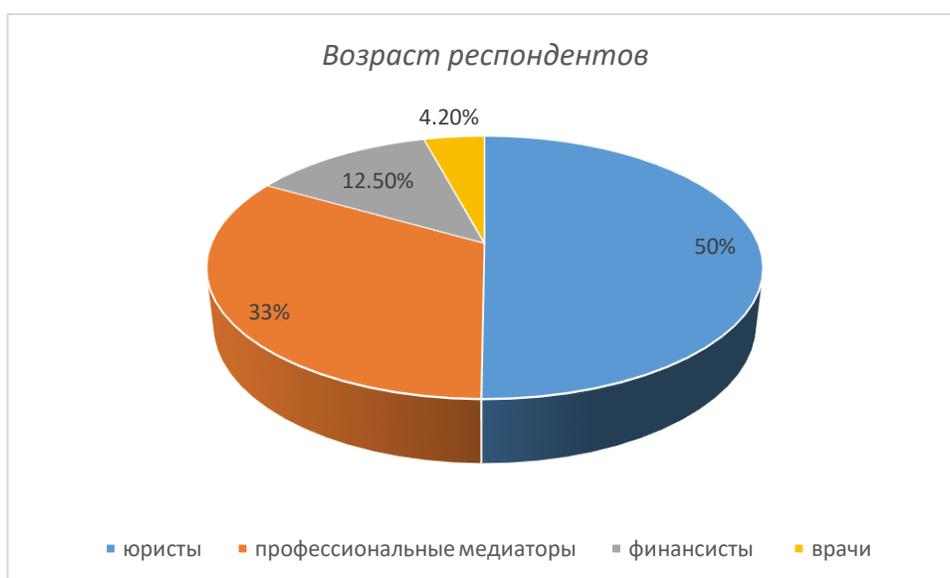
IV Оценка состояния института «непрофессиональных» медиаторов

Целевая группа: представители Акиматов, АНК, непрофессиональные медиаторы.

В опросе относительно оценки состояния института непрофессиональных медиаторов приняли участие респонденты из городов Нур-Султан, Алматы, Павлодар, Кустанай, Усть-Каменогорск, Актобе, Уральск. Возраст опрошенных распределился следующим образом: от 51 до 60 лет (47,8 %), от 40 до 50 лет – 39,1 %, старше 71 года – 8,7 %, от 61 до 70 лет – 4,3 %.



По профессии большинство опрошенных являлись юристами (50%), профессиональными медиаторами (33%), финансистами - 12,5 %, врачами – 4,2 %.



Общее количество медиаций, проведенных респондентами в период с 01 января 2019 года по 04 апреля 2021 года – 1420 медиаций, из которых 720 медиаций были проведены профессиональными медиаторами, 100 – судьями и 600 медиаций – непрофессиональными медиаторами.

В среднем на одного опрошенного профессионального пришлось по 102 медиации, на 1 судью – 100 медиаций, на одного непрофессионального медиатора - 37 процедур медиации.

Таким образом, эффективность работы профессиональных медиаторов и судей в три раза выше нежели эффективность работы непрофессиональных медиаторов.

При этом относительно стадий процесса, на которых применялась процедура медиации, большинство респондентов указали досудебную стадию (54 %). На стадии судебного разбирательства проводили медиацию 34,8 % опрошенных. На стадии исполнительного производства – 13 %.



В целом следует отметить низкую активность непрофессиональных медиаторов в опросе. По данным Ассамблеи народа Казахстана в АНК работают более 2000 непрофессиональных медиаторов в разных регионах Казахстана, однако в опросе приняли участие лишь 16 непрофессиональных медиаторов.

По данным Аналитического доклада «Медиация как способ разрешения споров и конфликтов и снижения уровня социальной напряженности в обществе» НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру» в Республике Казахстан зарегистрировано 3041 непрофессиональных медиаторов. Наибольшее количество непрофессиональных медиаторов представлено в Карагандинской области – 13,6%, Южно-Казахстанской области – 13,3% и Кызылординской области – 13,2%. Наименьшее количество непрофессиональных медиаторов в г. Нур-Султан – 0,3%, г. Алматы – 3,7%, Жамбылской области - 4,9%².

В целом следует отметить, что в условиях романо-германской системы права, где законодательный акт имеет приоритет над договорными обязательствами, не следует отдавать разрешение правовых споров неподготовленным людям. Участие неподготовленных людей в разрешении правовых споров в качестве посредников по урегулированию правового спора, когда на медиаторе лежит обязанность расчета рисков негативного разрешения

² Аналитический доклад «Медиация как способ разрешения споров и конфликтов и снижения уровня социальной напряженности в обществе» НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру»

правового спора для каждой из участвующих в споре сторон, обязанность по выработке между сторонами условий соглашения об урегулировании спора, конфликта, грозит обычным гражданам заключением заведомо незаконных соглашений об урегулировании споров, а также риском оказаться в юридически тупиковой ситуации, и, кроме того, могут пострадать интересы третьих лиц, которых непосредственно касается разрешаемый спор.

Как правило, на практике непрофессиональные медиаторы работают над примирением сторон в споре без выработки конкретных условий разрешения спора. Однако, следует отметить, что медиация это в первую очередь урегулирование спора, конкретного спора, конкретного конфликта с выработкой четких условий разрешения в правовом поле.

Кроме того, процедура медиации предполагает применение специального набора техник, инструментов переговорного процесса без знания которых, человек, выполняющий роль посредника по урегулированию спора может привести стороны не к разрешению спора, а к усугублению конфликта.

Медиатор, на наш взгляд, это профессиональный посредник, переговорщик, обладающий знаниями и навыками в области юриспруденции, психологии, владеющий различными техниками и инструментами ведения переговоров в условиях конфликта, а также обладающий навыками формирования договорных обязательств сторон.

В связи с выше изложенным, рекомендуем разработать отдельный нормативный акт, регламентирующий общественные примирительные процедуры, включив в данный нормативный акт такие субъекты, осуществляющие общественные примирительные процедуры, как общественные примирители, Совет биев, Совет общественного согласия, Совет матерей, Совет аксакалов.

Заключение

По итогам проведенного социологического опроса по четырем направлениям, а именно: заинтересованность граждан в досудебном урегулировании споров; определение причин, препятствующих развитию медиации; выявление сферы, в которой наблюдается наибольшее применение медиации; оценка состояния института «непрофессиональных» медиаторов разработаны ряд рекомендаций, связанных с изменением и дополнением нормативно-правовых актов, регулирующих применение процедуры медиации, а также направленных на поручение государственным органам и рекомендации сообществу профессиональных медиаторов.

I. В части повышения заинтересованности граждан в применении медиации и иных способов урегулирования споров на основе проведенного опроса рекомендуется следующее:

1.1 Вменить в обязанность местных исполнительных органов, структурных подразделений Министерства юстиции РК проведение правовой пропаганды, правового всеобуча, распространения знаний о возможностях применения внесудебных способов урегулирования споров среди местного населения по регионам;

1.2 Предусмотреть размещение государственного социального заказа по вопросу правового всеобуча, распространения знаний о возможностях применения внесудебных способов урегулирования споров в СМИ, включая интернет-ресурсы;

1.3 Ввести изменения в законодательство в частности в Кодекс о налогах и иных платежах в бюджет следующего содержания:

«Статья 610. Ставки государственной пошлины в судах

1. С подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, заявлений о вынесении судебного приказа, заявлений о выдаче дубликата исполнительного листа, заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитража и иностранных судов, заявлений о повторной выдаче копий судебных актов, исполнительных листов и иных документов государственная пошлина взимается в следующих размерах:

1) если иное не установлено настоящим пунктом, с исковых заявлений имущественного характера:

для физических лиц – 2 процента от суммы иска;

для юридических лиц – 6 процентов от суммы иска;

5) с исковых заявлений о расторжении брака – 0,6 МРП.

В случаях раздела имущества при расторжении брака пошлина определяется от цены иска согласно подпункту 1) настоящего пункта;

10) с заявлений о вынесении судебного приказа – 50 процентов от ставок государственной пошлины, указанных в подпункте 1) настоящего пункта;

14) с исковых заявлений физических лиц о взыскании в денежном выражении компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, – 2 процента от суммы иска;

15) с исковых заявлений юридических лиц о взыскании убытков, причиненных распространением сведений, порочащих деловую репутацию, – 6 процента от суммы иска

16) В случае если сторонами соблюден досудебный порядок урегулирования споров, в том числе в порядке медиации, размер государственной пошлины, указанный в подпунктах 1), 5), 10), 14) 15) настоящего пункта составляет 50% от указанных в данных подпунктах ставок.

Таким образом, в случае соблюдения досудебного порядка урегулирования правовых споров фактически ставка государственной пошлины НЕ ИЗМЕНИТСЯ.

1.4 В гражданском процессуальном законодательстве ввести нормы, четко обозначающие формы досудебного или внесудебного способа урегулирования правовых споров: медиация, исполнительная надпись нотариуса, арбитраж, партисипативная процедура, претензионное производство.

2. По итогам анализа социологического опроса о причинах, препятствующих развитию процедуры медиации выработаны следующие рекомендации:

2.1 Установить отдельный режим налогообложения для профессиональных медиаторов, установив следующие ставки налогов и сборов: индивидуальный подоходный налог – 3%, пенсионные взносы – 10%, социальные отчисления – 1 МРП, ОСМС – 4%.

2.2 Внести в Кодекс о налогах и других платежах в бюджет от 25 декабря 2017 года норму следующего содержания:

«1. Налогооблагаемый доход профессионального медиатора за налоговый период определяется как сумма доходов, подлежащих получению (полученные) от осуществления деятельности профессионального медиатора, уменьшенная на сумму профессиональных вычетов профессионального медиатора.

Профессиональный медиатор вправе применить профессиональные вычеты по расходам, предусмотренным пунктом 3 настоящей статьи, одновременно соответствующим следующим условиям:

1) произведены в связи с получением дохода от осуществления деятельности профессионального медиатора;

2) подтверждены документально;

3) отражены в налоговых регистрах профессионального медиатора.

3. К профессиональным вычетам профессионального медиатора относятся:

- 1) расходы на приобретение канцелярских принадлежностей;
- 2) расходы по имущественному найму (аренде) помещения для оказания услуг профессионального медиатора;
- 3) амортизационные отчисления, исчисленные в соответствии со статьей 271 настоящего Кодекса;
- 4) расходы по оплате услуг банка, организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, услуг связи, коммунальных услуг;
- 5) расходы налогоплательщика по доходу работника, подлежащему налогообложению у источника выплаты;
- 6) расходы, предусмотренные статьей 263 настоящего Кодекса;
- 7) компенсации при служебных командировках согласно статье 244 настоящего Кодекса;
- 8) членские взносы, вносимые в организацию профессиональных медиаторов, в пределах месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на 1 января соответствующего финансового года».

2.3 в пункт 3 части 1 статьи 108 Кодекса о налогах и других платежах в бюджет от 25 декабря 2017 года внести изменения следующего содержания: окончания дела мировым соглашением сторон, соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации с участием профессионального или непрофессионального медиатора или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры в судах первой и апелляционной инстанций – в полном объеме; окончания дела соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации при участии судьи-примирителя на стадии принятия иска в судах первой инстанции в размере 70 процентов от уплаченной государственной пошлины; окончания дела соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации при участии судьи-примирителя на стадии судебного разбирательства в судах первой инстанции в размере 50 процентов от уплаченной государственной пошлины; окончания дела соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации при участии судьи-примирителя на стадии судебного разбирательства в судах апелляционной инстанции в размере 30 процентов от уплаченной государственной пошлины; в суде кассационной инстанции – в размере 20 процентов от суммы, уплаченной при подаче ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

Дифференцированный возврат государственной пошлины в зависимости от стадии судебного процесса, на которой заключается соглашение об урегулировании спора в порядке медиации и лица, проводящего процедуру

медиации позволит разгрузить суды и будет способствовать стремлению сторон на более ранних стадиях обращаться к альтернативным способам урегулирования споров без участия суда.

2.4 Предусмотреть профессиональную переподготовку действующих судей по программе «Общий курс медиации» в соответствии с Постановлением Правительства РК от 03 июля 2011 года «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов» путем сотрудничества Академии правосудия и организаций медиаторов;

2.5 Исключить часть 4 статьи 179 ГПК РК, позволяющую председательствующим судьям проводить процедуру медиации по ходатайству сторон.

2.6 Привести в соответствие с Законом РК «О медиации» практику применения медиации на стадии судебного разбирательства с участием судьи-примирителя, а именно обязать судей заключать договор о проведении медиации и соглашение об урегулировании спора в порядке медиации с подписанием сторонами и судьей-примирителем обоих документов;

2.7 Профессиональным медиаторам необходимо создать объединение медиаторов без образования юридического лица в виде консорциума, основной целью которого будет защита и развитие сообщества медиаторов; развитие процедуры медиации; повышение качества оказания услуг медиаторов;

2.8 Внедрить функции координации и развития института медиации, а также контроля за качеством подготовки медиаторов, качеством оказания услуг медиаторами со стороны уполномоченного государственного органа (Министерства юстиции РК либо Министерства информации и общественного развития РК).

2.9 Необходимо предусмотреть более детальные нормы о дисциплинарной ответственности как профессиональных, так и непрофессиональных медиаторов.

Часть 7 статьи 14 Закона РК «О медиации» необходимо изменить следующим образом: «в случае нарушения профессиональным медиатором требований Закона РК «О медиации» стороны, участвующие в процедуре медиации, вправе обратиться с соответствующим заявлением в организацию медиаторов. При подтверждении нарушения организация медиаторов приостанавливает деятельность медиатора с указанием об этом в реестре профессиональных медиаторов сроком до одного года. Медиатор, деятельность которого приостановлена организацией медиаторов в связи с дисциплинарным проступком, не имеет права в период приостановления деятельности вступить в реестр другой организации медиаторов».

Кроме того, необходимо ввести пункт 7-1 следующего содержания: «в случае нарушения непрофессиональным медиатором требований Закона РК «О медиации» стороны, участвующие в процедуре медиации, вправе обратиться с

соответствующим заявлением к акиму района (города областного значения), района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа, в реестре которого состоит непрофессиональный медиатор. При подтверждении нарушения аким района (города областного значения), района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа приостанавливает деятельность медиатора с указанием об этом в реестре непрофессиональных медиаторов сроком до одного года. Медиатор, деятельность которого приостановлена акимом района (города областного значения), района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа в связи с дисциплинарным проступком, не имеет права в период приостановления деятельности вступить в реестр акима другого населенного пункта».

2.10 В Кодекс об административных правонарушениях РК следует ввести административное правонарушение следующего содержания: «Осуществление деятельности медиатора, лицом чья деятельность приостановлена в связи с дисциплинарным проступком на основе решения организации профессиональных медиаторов в отношении профессионального медиатора либо на основе решения акима района (города областного значения), района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа в отношении непрофессионального медиатора в период приостановления деятельности влечет штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей».

2.11 В Закон РК «О медиации» следует ввести нормы, направленные на регулирование процесса привлечения медиаторов к дисциплинарной ответственности следующего содержания:

«Дисциплинарная ответственность медиаторов»

1. Привлечение медиатора к дисциплинарной ответственности осуществляется дисциплинарной комиссией медиаторов.

Дисциплинарная комиссия медиаторов является независимым органом организации медиаторов, избираемым общим собранием организации медиаторов и подотчетным ему.

Дисциплинарная комиссия непрофессиональных медиаторов создается при областных акиматах, городах республиканского значения и рассматривает вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности непрофессиональных медиаторов, состоящих в реестрах акимов района (города областного значения), района в городе, города районного значения, поселка, села, сельского округа соответствующей области, города республиканского значения.

Решения дисциплинарной комиссии медиаторов носят обязательный характер.

В состав дисциплинарной комиссии профессиональных медиаторов включаются пять профессиональных медиатора со стажем не менее двух лет по представлению общего собрания организации медиаторов.

В состав дисциплинарной комиссии непрофессиональных медиаторов включаются четыре непрофессиональных медиатора и 1 представитель акимата области либо города республиканского значения.

Положение о дисциплинарной комиссии профессиональных медиаторов и процедура привлечения к дисциплинарной ответственности устанавливаются организацией медиаторов.

Положение о дисциплинарной комиссии непрофессиональных медиаторов и процедура привлечения к дисциплинарной ответственности устанавливаются акимом области либо акимом города республиканского значения.

Срок полномочий дисциплинарной комиссии медиаторов составляет четыре года.

2. Дисциплинарное дело рассматривается дисциплинарной комиссией медиаторов в срок не более двух месяцев со дня выявления нарушения. Дисциплинарное производство может быть приостановлено в случаях временной нетрудоспособности медиатора и нахождения его в командировке. Срок приостановления не включается в общий срок рассмотрения дисциплинарного дела.

3. При рассмотрении дисциплинарного дела дисциплинарная комиссия медиаторов обязана приглашать на свои заседания лиц, направивших жалобы, а также медиаторов, в отношении которых рассматривается жалоба.

Неявка указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения, не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства.

4. Основанием для возбуждения дисциплинарного производства является наличие достаточных оснований, указывающих на нарушение медиатором требований настоящего Закона, законодательства Республики Казахстан, регулирующего применение процедуры медиации.

5. Дисциплинарная комиссия адвокатов вправе применить к адвокату следующие меры дисциплинарного взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;

4) приостановление деятельности медиатора с указанием об этом в реестре медиаторов на срок до одного года.

6. За совершение медиатором дисциплинарного проступка может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Дисциплинарная комиссия по результатам рассмотрения дисциплинарного дела может вынести предписание, обязывающее медиатора устранить выявленные нарушения и устанавливающее сроки их устранения.

7. Решения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи, принимаются большинством голосов членов дисциплинарной комиссии медиаторов и вступают в силу со дня их принятия.

Заседание дисциплинарной комиссии медиаторов считается правомочным, если на нем присутствует более половины ее членов.

8. Организация профессиональных медиаторов, аким области, города республиканского значения в течение пяти рабочих дней со дня принятия дисциплинарной комиссией медиаторов решения о применении мер дисциплинарного взыскания в отношении медиатора направляет копию решения медиатору, а также лицу, направившему жалобу, по которой принято решение, с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование его получения.

9. Решение дисциплинарной комиссии медиаторов может быть оспорено в дисциплинарной комиссии медиаторов или суде в течение трех месяцев с момента оглашения данного решения.

10. Результаты работы дисциплинарной комиссии медиаторов размещаются в течение трех рабочих дней с момента вынесения решения дисциплинарной комиссией медиаторов, соответственно на интернет-ресурсе организации профессиональных медиаторов в отношении профессиональных медиаторов и на интернет-ресурсе акима области, города республиканского значения в отношении непрофессиональных медиаторов».

2.12 В Кодекс об административных правонарушениях РК следует ввести административное правонарушение следующего содержания:

«1. Отсутствие у организации профессиональных медиаторов интернет-ресурса либо отсутствие на интернет-ресурсе организации профессиональных медиаторов реестра профессиональных медиаторов наказывается штрафом в размере ста месячных расчетных показателей.

2. Несвоевременное внесение организацией профессиональных медиаторов профессионального медиатора в реестр профессиональных медиаторов либо несвоевременное исключение профессионального медиатора из реестра профессиональных медиаторов в соответствии с законодательством Республики Казахстан о медиации наказывается предупреждением.

3. Действие, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное повторно в течение одного года, после наложения административного взыскания влечет штраф в размере десяти месячных расчетных показателей».

2.13 Исключить пункт 2 части 4 статьи 9 Закона РК «О медиации».

2.14 Внести изменения в Постановление Правительства РК «Об утверждении Правил прохождения обучения по программе подготовки медиаторов» в части расширения перечня тем, подлежащих изучению в рамках Общего курса медиации, увеличив количество часов обучения с 50 часов до 100.

Предлагается включить следующие темы: «Основы гражданского права Республики Казахстан», «Особенности применения процедуры медиации по гражданско-правовым спорам», «Основы трудового права Республики Казахстан», «Особенности применения процедуры медиации по трудовым спорам», «Основы уголовного права Республики Казахстан», «Особенности применения медиации по спорам, вытекающим из уголовно-правовых конфликтов», «Основы семейного права Республики Казахстан», «Особенности применения процедуры медиации по семейно-правовым спорам», «Основы законодательства Республики Казахстан о банкротстве и реабилитации», «Особенности применения процедуры медиации по спорам о банкротстве и реабилитации юридических лиц в РК», «Основы земельного законодательства Республики Казахстан», «Особенности применения процедуры медиации по земельно-правовым спорам», «Применение процедуры медиации в соответствии с административным процедурно-процессуальным законодательством Республики Казахстан», «Применение процедуры медиации по правовым спорам об административных правонарушениях», «Особенности применения по спорам, вытекающих из международных частно-правовых отношений», «Основы договорно права Республики Казахстан», «Применение процедуры медиации на стадии исполнительного производства», «Особенности применения медиации на стадии судебного разбирательства», «Применение медиации по банковским и иным финансовым спорам».

2.15 Включить в Закон РК «О медиации» норму, обязывающую медиаторов повышать свою квалификацию не менее чем один раз за два года.

2.16. Исключить возможность сертификации профессиональных медиаторов организациями медиаторов передав данные полномочия внешней Квалификационной комиссии по регионам в составе которой должны быть профессиональные медиаторы не менее двух организаций медиаторов, представителей судов, органов юстиции.

2.17 Первый абзац части 1 статьи 159 Трудового кодекса РК изложить следующим образом: «1. Индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, за исключением споров, возникающих между работодателем и работником субъекта микропредпринимательства, некоммерческой организации с численностью работников не более пятнадцати человек, домашним работником, единоличным исполнительным органом юридического лица, руководителем исполнительного органа юридического лица, а также другими членами коллегиального исполнительного органа юридического лица, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами. Наряду с согласительными комиссиями по решению сторон индивидуальный трудовой спор может быть разрешен в порядке медиации. В случае если в процессе процедуры медиации стороны не пришли к единому решению, спор рассматривается судом».

2.18 По урегулированию коллективных трудовых споров процедуру медиацию необходимо назвать как один из способов разрешения коллективного трудового спора независимо от стадии его рассмотрения.

2.19 Применение медиации по административным правонарушениям должно быть расширено, а именно необходимо позволить применять примирение сторон в качестве освобождения от административной ответственности по тем административным правонарушениям, где и обвиняемый в совершении административного правонарушения и потерпевший являются частными физическими или юридическими лицами.

2.20 Необходимо разработать механизм применения медиации по административным правонарушениям на досудебных стадиях, на сегодня такой механизм отсутствует.

2.21 Разработать отдельный нормативный акт, регламентирующий общественные примирительные процедуры, включив в данный нормативный акт такие субъекты, осуществляющие общественные примирительные процедуры, как общественные примирители, Совет биев, Совет общественного согласия, Совет матерей, Совет аксакалов.